



Kbh. 20.02.2017

Høringssvar:

Draft Information Note: Strategic partnerships between Danish civil society organisations & Ministry of Foreign Affairs of Denmark. Eligibility and application

3F har med stor interesse læst udkastet til informationsnote om de kommende strategiske partnerskaber mellem Udenrigsministeriet og civilsamfundet. Vi er glade for, at det længe ventede dokument nu er kommet og at det er både konkret og forståeligt.

På mange områder er vi tilfredse med indholdet, men har dog også forslag til forbedringer.

Vi vil fokusere på det *lot*, der mest direkte vedrører os, nemlig *lot LAB*, men dog også kommentere generelle regler.

1) Civilsamfundets udviklingsarbejde bør styres mindre stramt

Det er vores generelle opfattelse, at værdien af det danske bidrag til civilsamfundets udvikling afhænger af de frihedsgrader, civilsamfundet arbejder under. Et statsstyret civilsamfund kan ikke udvikle sig frit og kan derfor hverken give staten et sundt med- og modspil eller bidrage til, at civilsamfundspartnere i udviklingslande udvikler deres uafhængighed. Et dansk civilsamfund i stramme tøjler vil være vand på autoritære regimers mølle og vil have svært ved at modvirke glidningen mod mindre demokratisk frirum, som vi desværre ser mange steder i verden. Det udgør en risiko for at Danmarks udviklingsindsats ikke når sine mål.

Vi anbefaler derfor overordnet, at styringen bliver mindre stram og CSO'erne får større mulighed for at selv at foreslå strategier og argumentere for dem overfor UM.

Når det specifikt drejer sig om erhvervsorganisationer og fagbevægelse, så er de ofte det sidste stærke åndehul for demokratiet, der kan modvirke glidningen mod et autoritært styre. Det skyldes bl.a. at disse interesseorganisationer har stærke folkelige mandater og er internationalt beskyttet via ILO systemet. ILO medlemslande er automatisk omfattet af de grundlæggende konventioner og har ikke nemt ved at undertrykke arbejdsmarkedets parter.

Det er derfor 3F's opfattelse, at der bør være mere plads i *lot LAB* til, at organisationerne kan spille denne vigtige rolle indenfor civilsamfundet. Der er tendens til, at betydningen af uafhængige erhvervs- og faglige organisationer er blevet tænkt for snævert i udkastet.

2) Civilsamfundsstrategien bør være tydeligere på arbejdsmarkedsområdet

I forlængelse heraf foreslår vi, at civilsamfundsstrategien, støtte til kapacitetsudvikling og den rettighedsbaserede tilgang indskrives mere tydeligt når det drejer sig om *lot LAB*. Der er naturligvis forskelle mellem erhvervs-/arbejdsmarkedsorganisationer og andre

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk



civilsamfundsorganisationer, et forskelligt mandat og forskellige arbejdsmetoder. Men der er også ligheder.

I samarbejdet mellem danske organisationer og partnere i udviklingslande er der et stort sammenfald af prioriterede opgaver, især i forhold til at bistå organisationer i udviklingslande med kapacitetsopbygning. Der er også andre årsager til at vi finder det vigtigt at understrege, at civilsamfundsstrategien gælder for lot LAB.

I forhold til understregningen af trepartssamarbejdet finder vi det væsentligt, at arbejdsmarkedets organisationer i stigende grad selv kan samarbejde uden staten er nødvendig som formidler. Derfor foreslår vi konkret under punkt 2.1.3 øverst på side 5 at der under første bulletpoint indsættes "*bi- and tripartite*" i stedet for tripartite alene.

Desuden foreslår vi et ekstra punkt:

- *Supporting capacity development in labour market organisations to prepare them better for social dialogue, collective bargaining, safeguarding workers' rights and professionalise their capacity to promote their members' and potential members' interests.*

3) Fleksibilitet og midler til programudvikling

Vi har med bekymring bemærket, at der ikke i budgetmodellerne er nogen budgetlinje til programudvikling og metodeudvikling. Vi håber det er en fejl. Ændres dette ikke vil det øge risikoen for gradvis kvalitetsforringelse af arbejdet. Vi foreslår derfor at man genindfører en budgetlinje der kan anvendes til de strategiske partners løbende udvikling af kapacitet, program og kvalitet. Dette har været god praksis og hjulpet organisationerne til at udvikle kvalitetssikring og blive lærende organisationer.

Desuden bør der især i forbindelse med opstarten af de nye partnerskabsaftaler præciseres en højere grad af fleksibilitet end hvad der vil være gældende for de efterfølgende år. På side 6 står der om dette: "*Strategic partners will have the autonomy to reallocate up to 30 per cent of the agreed partnership budget, as long as it does not imply a reduction in agreed thematic and geographic areas of priority*". Der bør åbnes for at en afvigelse kan tillades det første år f.eks. ved at ændre teksten til: "*...as long as it does not imply a reduction in agreed thematic and geographic areas of priority of the total Strategic Partnership budget*".

4) Udfasningsregler bør afspejles i forholdet mellem prioritets- og andre udviklingslande det første år

Der opstilles meget stramme regler for fordelingen på prioritetslande og ikke-prioritetslande allerede fra starten af de strategiske partnerskaber. Dette er ikke i overensstemmelse med angivelsen af, at der kan bruges



minimum 6 måneder til udfasninger og andre større ændringer. Danmark bør være mere orienteret i retning af bæredygtige resultater og bør derfor give mulighed for at gennemføre velforberejdede omprioriteringer og udfasninger, som det også er tilfældet med UM's egne udfasninger i f.eks. Mozambique, Nepal, Bolivia mv.

Vi foreslår at præcisere teksten under punkt 5.2.4, således at reglerne gælder for hele partnerskabsbudgettet (2018 - 21), og det yderligere præciseres at UM er bekendt med at året 2018 vil være et overgangså med ud- og indfasning for mange organisationer, og der derfor kan ses bort fra 33 hhv. 50 % match med prioritetslande dette år.

Mht. den konkrete formulering på side 18: "*substantial downward and upward adjustments will take place over a period of minimum 6 months.*" foreslår vi en præcisering af, at det kan gælde hver af organisationerne i tilfælde af et partnerskab (lot LAB) og at ændringer opad eller nedad i et land eller en region på mere end 25 % anses for "substantial".

5) Regionale aktiviteter og programmer bør inkluderes

Indenfor lot LAB giver det rigtig god mening at arbejde i regionale sammenhænge og med globale værdikæder. Markederne, herunder arbejdsmarkedet, krydser ofte de nationale grænser og det skaber grundlag for fælles reguleringer af krav til erhvervsuddannelser og standarder for arbejdsmiljø og arbejdstagerrettigheder.

3F har som rammeorganisation arbejdet med regionale programmer, ikke med landeprogrammer. Vi anser det for væsentligt, at vores sektororientering og netværksarbejde indenfor samme branche eller koncern kan opretholdes under de strategiske partnerskaber. De er målrettet den faktiske økonomiske og sociale udvikling, hvor f.eks. migration i forskellige regioner er en realitet, som DANIDA støttede programmer bør forholde sig til. Vi foreslår derfor, at der under lot LAB indføres, at det kan dreje sig om landeprogrammer *eller regionalprogrammer* med udgangspunkt i de prioriterede lande.

6) Lot LAB bør omfatte fattigere mellemindkomst-lande

Vi har hæftet os ved, at udkastet på side 13 udelukker, at der kan ydes støtte til aktiviteter i lande, der i DAC systemet registreres som lavere mellemindkomstlande. Mens dette kan give en rimelig fordeling af mulighed for supplerende arbejde i regionerne omkring prioritetslandene i Afrika, er det i Latinamerika en bestemmelse, der vender den normale fattigdoms-logik fuldstændig på hovedet. Mens man efter de gamle retningslinjer kun kunne arbejde i de fattigste lande, bliver det nu omvendt. Man vil kunne arbejde i mellemindkomst landene Brasilien, Mexico og Colombia, men det udelukkes at arbejde i de betydeligt fattigere lande i samme region. Vi mener derfor der bør ændres i formuleringen så "*below the threshold for lower middle income countries*" bliver til "*below the threshold for higher middle income countries*". Man kunne tilføje at det skal have en regional logik og tematisk sammenhæng



med arbejdet i prioritetslandene for at kunne accepteres for at understrege den direkte sammenhæng og synergi med indsatsen i prioritetslandene.

7) Skrøbelige regioner bør kunne støttes under lot LAB

Vedr. det geografiske match fremgår det på side 13, at "*Engagements may include regional activities in the priority regions or covering one or more of the priority countries.*" Det er ikke helt klart, hvad der menes hermed. Måske er tanken, at man bør kunne inddrage de regioner, der er nævnt i kategori 4: Priority fragile regions. Det synes vi der er god mening i.

Det kunne formuleres: "*Engagements may include regional activities in the priority fragile regions (category 4) or covering one or more of the priority countries under category 4*". Hermed inkluderes hele kategori 4 under lot LAB's muligheder.

Vi vil dog foretrække en bredere fortolkning, så regionale programmer forankret i prioritetslandene gøres til en mulighed. Dette ville flugte med den måde 3F og andre danske CSO'er med succes har arbejdet gennem de senere år: I regionale programmer, der tager højde for, at grænserne krydses af virksomheder såvel som i stigende grad af arbejdskraften og hvor brug af migrerende arbejdskraft også er en realitet i udviklingslande.

Vi vil foretrække flg. formulering: "*Engagements may include regional activities taking their point of departure in one of the priority countries in category 2 or 3 or in the priority regions in category 4*".

Hermed tillades eksplicit regionale aktiviteter med udgangspunkt i de under lot LAB tilladte lande, hvilket ville være en løsning, der for både UM og CSO'en positive erfaringer går ind for.

8) Fleksible regler for overgangen mellem ramme og partnerskabs-aftale

Rammeorganisationer har haft gavn af en fleksibilitet på forbruget mellem årene, der indebærer, at man kan flytte uforbrugte midler til det efterfølgende år i et vist omfang. Netop pga. de forudsete store ændringer for nogle af organisationerne foreslår vi som præcisering, at samme regel bør gælde fra 2017 – 18 for rammeorganisationer, der opnår en strategisk partnerskabsaftale. Dermed gøres det muligt at overføre evt. uforbrugte rammemidler fra 2017 til den strategiske partnerskabsaftale fra 2018.

Henvendelse vedr. dette svar:

Jesper Nielsen
Afdelingsleder, International afdeling, 3F
jesper.nielsen@3f.dk
Tlf. dir. 88920470
Mobil: 30329308