

Dansk **Flygtningehjælp** hørings svar til partnerskabs modalitet

Dansk Flygtningehjælp (DFH) har læst "Information Note - Strategic partnerships between Danish civil society organisations & Ministry of Foreign Affairs of Denmark; Eligibility and application" med stor interesse.

Sammen med Red Barnet Danmark og Dansk Røde Kors, deler DFH den observation, at Information Noten ikke fuldt ud udnytter muligheden for at gentænke tilgangen til civilsamfunds støtten, hvilket vil kunne lægge øget vægt på arbejdet i nexus området mellem det humanitære og udvikling. Udfordringen ligger i de fortsatte separate finansieringsmetoder (Lot HUM og Lot CIV) og de svage forbindelser på tværs af indholdet af de to Lot's mål og aktiviteter. Vi deler også bekymringer med hensyn til forståelse og præcisering af partnerskabsforståelsen i Lot CIV, da vi mener at det ikke en, der nødvendigvis fremmer holistisk, integreret programmering, som ser på tværs relevante interessenter, og heller ikke støtte en kontekstuel differentieret tilgang. Vi vil hver foreslå måder at løse disse problemer.

Med de følgende kommentarer ønsker DFH at få afklaret følgende fem elementer:

- 1. Definitionen af civilsamfund og lokale civilsamfundsorganisationer (CSO): At sikre at partner valg og tilgang i konflikt områder er effektiv (Lot CIV).**
- 2. Lande- og regionskategorier: Mulighed for at adressere fordrivelses akser**
- 3. Operationel kapacitet til at arbejde i stærkt politiserede væbnede konfliktområder**
- 4. Operationalisering af den humanitære udvikling nexus**
- 5. Sikring af fleksibilitet i forhold allokering af flerårige midler**

1. Definitionen af civilsamfund og lokale civilsamfundsorganisationer (CSO): At sikre at partner valg og tilgang i konflikt områder er effektiv (Lot CIV).

Partnerskabsmodaliteten bør tage udgangspunkt i en nuanceret forståelse af "partnerskaber" som implementeringsmodalitet, og også omfatte relationen og samspillet mellem udsatte grupper, borgere, private markeds og statslige aktører, for at styrke denne interaktion og samarbejde, og mere overordnet styrke en frugtbar social kontrakt mellem dutybearer og rightholder, indenfor en rettighedsbaseret tilgang.

- a. DFH støtter anvendelsen af **Civilsamfundspolitikken definition af civilsamfundet**, som "området mellem stat, marked og familie/husholdning, hvor mennesker kan debattere og tage individuelle og kollektive skridt for at skabe forandringer [...]".¹ (DFH's understregning).
- b. Denne definition af civilsamfundet er god og dækkende, og DFH glæder sig over at der henvises til denne i Informationsnoten (p.3), og ikke den mere snævre operationalisering i "Generelle principper for støtte til udviklingsaktiviteter igennem danske udviklingsorganisationer" (januar 2016), da denne (næsten) kun anerkender støtte til formelle NGO'er i modtager landet. Tilgangen her bliver her for instrumentel, og et mål i sig selv, uden at det fokuseres tilstrækkeligt på, om indsatsen bidrager til varige samfundsforbedringer for udsatte grupper i modtagerlandet.
- c. Tilgangen er særligt udfordrende i skrøbelige stater, hvor der ikke altid er relevante formelle lokale NGO'er, men hvor et samarbejde med lokale CSO'er, mindre foreninger, landsbyråd, osv. kan være langt mere relevant ift at styrke de fordrevnes stemme.

DFH beder derfor om at UM præciserer:

- At partnere (under både LOT HUM og LOT CIV) i konfliktområder, udover formelle NGO'er, også tæller, lokal uformelle CSO's, landsby komiteer (community committees), distriktskomiteer (råd med lokale repræsentanter, repræsentanter fra erhvervslivet, lokal myndigheder, politi mv., afhængig af teamtisk fokus), og andre relevant formelle eller uformelle strukturer der kan siges at repræsentere civilsamfundet i den givne kontekst
- At der i Informationsnoten, Annex 2, p. 7, henvises til aktører (markeret med **gult**), som kan omfattes af partner definitionen under lot HUM og CIV:
*"For engagements in areas affected by armed conflict: Describe how the proposed engagement contributes to capacity building of **communities, national and local organisations, local authorities and/or other relevant actors**, thereby improving their ability to better prepare for and respond to crises, in particular in favour of vulnerable, poor and marginalised groups."*

¹ "[...] området mellem stat, marked og familie/husholdning, hvor mennesker kan debattere og tage individuelle og kollektive skridt for at skabe forandringer eller tage emner af fælles interesse op. I begrebet civilsamfund indgår alle former for civilsamfundsorganisationer (CSO'er), lokalsamfundsbaserede organisationer, lokale bevægelser, fagforeninger, erhvervs sammenslutninger, kooperativer, trosbaserede organisationer, ikke-formaliserede grupper (uden bestyrelser og vedtægter), sociale bevægelser, herunder onlineaktivister, forskningsinstitutioner, tænketanke, internationale ikke-statslige organisationer (internationale NGO'er) og medieorganisationer." Civilsamfundspolitikken, 2014

2. Lande- og regionskategorier: Mulighed for at adressere fordrivelses akser.

Opgørelsen af "Prioriterede lande og regioner" (p. 12), hæmmer en effektiv adressering af fordrivelsesakserne, eftersom der under lot HUM skal være en 100% match med kategori 5. Men i et fordrivelsesfokus, vil de omkringliggende lande være afgørende at inddrage i en respons til fordrivelsessituationen.

DFH beder derfor om at:

- Der til lot HUM mere tydeligt præciseres at indsatsen omfatter både de pågældende lande under kategori 5, samt de fordrivelsesrelaterede konsekvenser i nabostaterne.

3. Operationel kapacitet til at arbejde i stærkt politiserede væbnede konfliktområder

De fleste af landene i Lot CIV prioriterede kategorier (kategori 1: "Priority fragile countries" og kategori 4: "Priority fragile regions") er karakteriserede ved nationale eller lokale stærkt politiserede væbnede konflikter. Sikring af resultater, adgang og sikkerhed for beneficiaries og de organisationer, der arbejder i området, er mere komplekst og kræver en anden tilgang end i kategori 2 landene: "Priority stable, poor countries".

DFH beder derfor om at:

- Organisationers evne til at arbejde i skrøbelige lande/regioner med meget politiserede konflikter og udfordrede humanitære rum vil blive vurderet i henhold til både HUM og CIV Lots.
- En Core Humanitær Standard (CHS) certificering også gælder for lot CIV, som det gør for lot HUM, i forhold til lande kategori 1 og 4.

4. Operationalisering af den humanitære udvikling nexus

Ansøgningsmaterialet lægger med opdelingen i lot HUM og lot CIV op til udviklingen af særskilte programmer under hver Lot, snarere end et fælles program på tværs af flere lot. Dette understøtter ikke ambitionen om at transcendere silovæggene mellem udvikling og det humanitære, og tilskynde programmering i nexus området. For det andet udfordrer det ambitionen i forhold til at reducere transaktionsomkostninger og styrke et mere konsolideret, strategisk engagement mellem Udenrigsministeriet og dets partnere.

DFH beder derfor om at:

- At der skabes et incitament for at arbejde i nexus området, ved blandt andet at tilføje til Lot CIV nogle af de under Lot HUM aktiviteter, der ikke er specifikke for akutte nødsituationer, f.eks. ”Styrkelse af beskyttelse, resiliens og selvtillid af sårbare mennesker i og omkring konfliktramte og krise ramte lande.”
- Man kunne overveje om interventioner kan ligge både under Lot CIV og Lot HUM, evt med angivelse af en procentuel fordeling.

5. Sikring af fleksibilitet i forhold allokering af flerårige midler

Den givne årlige ramme, kan anvendes mere effektivt, hvis der skabes mulighed for at midler flyttes mellem årene (frem eller tilbage).

DFH beder derfor om at:

- At man indenfor de givne bevillingsmæssige rammer, søger så meget fleksibilitet mellem årene som muligt. Dette ville øge muligheden for at udvikle længevarende programmer med mere varierende udgiftsmønstre over årene. Kunne eksempelvis være at man tillod en større andel i overførte midler mellem årene.

Dansk Flygtningehjælp, 20. Februar 2017